
МЕДИА МОНИТОРИНГ

21 октомври 2014 г.



Източник: МОСВ

Заглавие: МОСВ създаде Национален експертен съвет по изменение на климата
На първото му заседание беше разгледана позицията на България по предложението на ЕК за Рамка за политиките в областта климат - енергетика до 2030 г.

Линк: <http://www.moew.government.bg/?show=news&nid=2735>



Текст: Във връзка с провеждане на националната политика по ограничаване изменението на климата, със заповед на министъра на околната среда и водите Светлана Жекова беше сформиран Национален експертен съвет по изменение на климата. Съветът е независим консултативен орган, чиято цел е да подпомага министъра при формирането на позиции, становища и поемането на инициативи за цялостно провеждане на държавната политика по ограничаване изменението на климата.

На първото му заседание в петък беше подробно обсъдена позицията на Република България по предложението на Европейската комисия за Рамка за политиките в областта на климата и енергетиката през периода 2020 – 2030 г.

„Цел от 25 % за енергийна ефективност на ниво ЕС, е реалистична и постижима за България. Би могла да се постигне и по-висока цел, но трябва да се изгради механизъм за гъвкавост по отношение на енергийната ефективност в рамките на Европейския съюз“, каза министър Жекова по време на заседанието.

„Страната ни може да приеме предложената в Европейската стратегия за енергийна сигурност цел от най-малко 15% от инсталирания капацитет за производство на електроенергия, да е с интерконекторни връзки до 2030 г. За повишаване на енергийната сигурност обаче трябва да се насърчават проекти от взаимен интерес, насочени към интерконекторни връзки, диверсификация и сигурност на доставките“, категорична беше още тя.

Съгласно предложението на ЕК за Рамка за политиките в областта климат - енергетика до 2030 г., сред задължителните цели е намаляването на емисиите на парникови газове на страните от ЕС с 40%, спрямо 1990 г., 27% дял на възобновяемите източници на енергия в крайното енергийно потребление за целия Европейски съюз, без индивидуални ангажименти за отделните държави-членки, както и изграждане на нова система на управление, основана на национални планове на държавите-членки за конкурентоспособна, сигурна и устойчива енергетика. В предложението се посочва още, че целта от 40% намаление на емисиите на парникови газове до 2030 г. се разпределя, като за секторите в Европейската схема за търговия с емисии редуцицията е от 43%, спрямо нивото им от 2005 г., а за секторите извън Схемата, редуцицията е 30% под равнището им за 2005 г. Предлага се и цел от най-малко 15% от инсталирания капацитет за производство на електроенергия да бъде с интерконекторни връзки до 2030 г. Индикативна цел, посочена в предложението, е отчитане на 30% енергийна ефективност на ниво ЕС до 2030 г.

Източник: e-79.com

Заглавие: Благоевградчани все още не са се научили да събират отпадъците разделно

Линк: <http://www.e-79.com/news-78975.html>



Текст: Съдовете за разделно събиране на отпадъци в Благоевград масово не се използват по предназначение. Въпреки усилията на общинското ръководство на Благоевград за устойчиво развитие и опазване на околната среда в района на града, жителите му все още нямат културата да събират отпадъците си разделно.

„Хвърлят се в наши контейнери кашони, стъклени отпадъци. Хубаво е да знаят гражданите да изхвърлят хартиените отпадъци в контейнерите, които са предназначени за това, а не да използват нашите контейнери. Едно, че се пълнят съдовете, а трябва тези материали да се използват и за рециклиране“, каза Васил Бачев, управител на „Биострой“.

Само преди месец в община Благоевград бяха поставени нови контейнери за разделно събиране. На територията на Благоевград и селата Покровник, Бело поле и Рилци са разположени общо 200 жълти и 200 зелени контейнери. След транспортирането на отпадъците от контейнерите, те се сортират на специализирана сепарираща инсталация и се предават за рециклиране.

Източник: blitz.bg

Заглавие: Каспичан реши с референдум да не изгаря медицински отпадъци
97,93% от упражнилите правото си на глас са против идеята

Линк: <http://www.blitz.bg/news/article/297584>



Текст: Местен референдум реши бъдещето на спорен проект. Жителите на Каспичан се произнесоха в града да не бъде изграждан инсинератор. Резултатите от вчерашното допитване показват, че са участвали повече от половината от имащите право на глас и то легитимно. Точно 97,93% са отговорили с „да“ на въпроса „Да се забрани ли изграждането и експлоатацията на инсталации за изгаряне на отпадъци на територията на град Каспичан?“. Само 22-ма са отбелязали отговор „не“.

До референдума се стигна, след като инвеститор предвиждаше да изгради инсинератор в покрайнините на града, в близост до жилищни сгради, припомня bTV. Хората се притесниха от замърсяване и зарази. Сега по процедура резултатът от референдума трябва да бъде публично оповестен от общинския съвет. След това той става задължителен и влиза в сила веднага.

Източник: greentech.bg

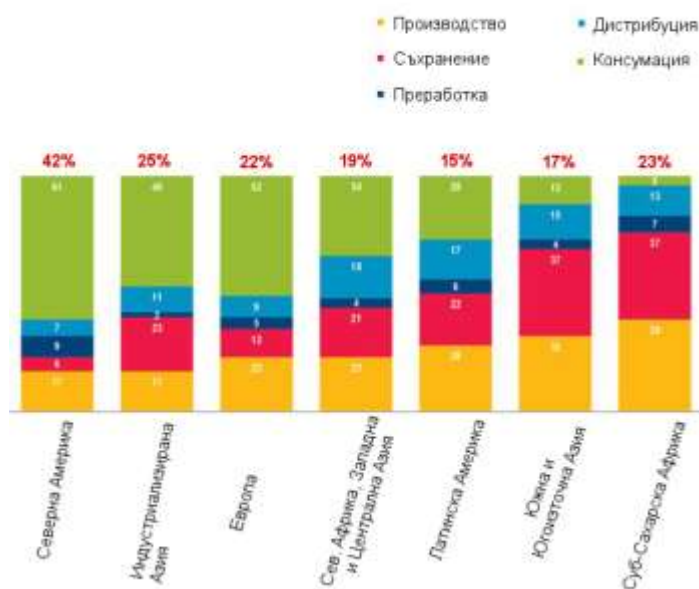
Заглавие: Как се различават хранителните отпадъци по целия свят
16 октомври беше Световният ден на храните. Той е посветен на повишаването на осведомеността за глада в световен мащаб

Линк: <http://www.greentech.bg/archives/56259>



Текст: Един от начините за намаляване на глада е намаляването на хранителните отпадъци. Това може да спомогне и за ограничаване на въздействието на селското стопанство върху околната среда. По целия свят хранителните отпадъци се явяват на всеки етап от „хранителната верига“. Резултатът е, че в световен мащаб около 24% от хранителните калории, произведени за хората, се губят по пътя от фермата до чинията. В САЩ този процент е дори по-висок. Но как се случва това? Има забележителни различия според географския район. Ето какво показва една диаграма от Института за световните ресурси:

Дял от общата налична храна, който бива загубен или похабен



В Европа, Северна Америка и Океания повече от половината от хранителните отпадъци се явяват в етапа на крайното потребление, т.е. в магазина. Това предполага, че осведомеността на потребителите и известни промени в самите места за продажби могат се окажат от ключово значение за намаляването на хранителните отпадъци в тези региони. Нужни са и промени при подвеждащите етипети „най-добър преди“ и „годно до“.

Картината е доста по-различна в Субсахарска Африка и Южна и Югоизточна Азия, където повечето от хранителните отпадъци се явяват още в началото на веригата задоставки. National Geographic съобщава, че 10 до 20 процента от зърното в Субсахарска Африка бива съсипано от мухъл, плъхове и насекоми. Липсата на съхранение хладилно помещение прави трудно съхранението на млечни продукти, риба и месо. Това предполага необходимост от по-добра инфраструктура, а също и по-голяма подкрепа за земеделските стопани.

Източник: dariknews.bg

Заглавие: Стартира възлов строеж по изграждането на депо за битови отпадъци - Левски-Никопол

Линк: http://dariknews.bg/view_article.php?article_id=1343570



Текст: На 22 октомври 2014 година в 11:00 в град Павликени ще бъде открит строителен обект - „Площадка за предварителна обработка на отпадъци и претоварване в превозни средства за дълги разстояния”.

Събитието е във връзка с партньорството на община Павликени с общините Никопол, Свищов, Левски и Белене, изпълняващи проект „Изграждане на регионалната система за управление на отпадъците в регион Левски/Никопол/”.

Домакин на събитието е Община Павликени, а програмата за деня предвижда посрещане на гостите на мястото на събитието - при отклонението за общинско депо Павликени на третокласен път "Добромирка-Свищов", където ще се състои и самото официалното откриване на строителния обект.

Източник: ruseinfo.net

Заглавие: Съдът намали трикратно глобата на двегозилския кмет за замърсяване на околната среда

Линк: http://www.ruseinfo.net/news_131742.html



Текст: Беленският районен съд измени НП №41/25.06.2014г. на Директора на “РИОСВ”-Русе, с което за нарушение на чл.19 ал.3 т.15 от Закона за управление на отпадъците/ЗУО//ДВбр.53/2012г./, на основание чл.151 ал.2 т.6 от ЗУО, му е наложена глоба в размер на 10 000лв. на Н.Х.Х. като намали размера на глобата на 3000 лв. Решението подлежи на обжалване пред Административен съд-Русе.

На 25.03.2014г., А., съвместно със служители от РИОСВ-Русе извършила проверка по плана за контролната дейност на РИОСВ, на територията на град Д. М. Установило се, че на територията на града са изхвърлени битови и строителни отпадъци на три места. В дере от двете страни по ул.”И.” след завоя имало изпочупени пластмасови предмети, опаковки от бутилки, кофички, стари дрехи, дюшеци, остатъци от ферментация на плодове, парчета от тухли и керемиди. Отпадъците били разположени на площ от 1дка, като имало следи от изгаряне; В северните покрайнини на гр.Д. М., в края на поляната имало битови отпадъци, основно опаковки от пластмаса на площ от 0,2дка; в района на сметището от двете страни на полски път местността „Гърка” имало изолационни материали от ремонт и строителство на сгради - гипсокартон, стереопор на площ от 0,2дка. За депониране на битовите отпадъци, събрани от системите за битови отпадъци, разположени на територията на общината към датата на проверката било определено единствено сметището с площ от 10дка, находящо се в гр.Две Могили, местността ”Гърка”. На проверката

присъствала св.Ю.-директор на дирекция"РРУЕПУТС" към община Две Могили. Същата получила съставения от А. протокол, както и покана до Н.Х.-***, по реда на чл.40 от ЗАНН за съставяне на АУАН. След като не се явил на посочения в поканата ден и час, А. изпратил нова покана до Х. на 10.04.2014г., която била получена на 11.04.2014г. Същият отново не се явил, което наложило да бъде оставена трета покана, която била връчена лично от А. М. в сградата на общината на 07.05.2014г. На посочения ден и час в нея Х. за съставяне на АУАН, поради което А. *** М., където на жалбоподателя в негово присъствие бил съставен АУАН за нарушение на чл.19 ал.3 т.15 от ЗУО, за това, че не е предотвратил изхвърлянето на отпадъци на неразрешени за това места и не е организиран почистването им. Х. отказал да подпише акта, което било удостоверено по надлежния ред с подпис на свидетел. В срока по чл.44 от ЗАНН не били депозирани писмени възражения срещу акта. На 25.06.2014г., наказващият орган издал оспореното НП. Жалбоподателят е санкциониран за нарушение на чл.19 ал.3 т.15 от ЗУО, съгласно която кметът на общината отговаря за предотвратяването на изхвърлянето на отпадъци на неразрешени за това места и/или създаването на незаконни сметища и организиране на почистването им. За неизпълнение на това задължение законодателят е въвел и санкционна норма с текста на чл.151 ал.2 т.б от ЗУО. Изпълнителното деяние в конкретния случай се изразява в бездействие. Не се спори по делото, че при планова проверка от служители на РИОСВ-Русе, извършена на 25.03.2014г., на територията на гр.Д. М. са установени три замърсени площи с битови и строителни отпадъци. Установява се от показанията на св.А., че същата е извършила проверка на замърсените площи съвместно със свои колеги, както и в присъствието на св.Ю., след което е съставила констативен протокол с конкретните площи и замърсяванията. Видно е, че още към момента на съставяне на констативния протокол св.А. е отразила размера на замърсените площи, протоколът е получен от св.Ю. и подписан от нея, без в него да са правени възражения. В с.з. св.Ю. посочва, че не е използвана ролетка за измерване на замърсените площи, св. И. твърди, че според него замърсяването в района на сметището не било повече от пет квадрата, а св.Я. изразява несъгласие, че замърсяването в дерето не е било на площ от 1дка, но нито един от последните двама свидетели не обосновава своята преценка на конкретни доказателства. По делото също не са представени от страна на жалбоподателя доказателства за точните размери на замърсяванията, поради което фактическите констатации относно размера на замърсените площи в АУАН не са опровергани. Не следва да се кредитират показанията на св. Ю. и св.И., че замърсените площи са били почистени след проверката, тъй като с писмо до РИОСВ Русе от дата 17.04.2014г. жалбоподателя Х. е поискал удължаване с 1месец на срока за изпълнение на даденото с констативния протокол от 25.03.2014г. предписание за почистване на замърсените площи. Освен това от показанията на св.А. става ясно, че на 07.05.2014г. също е извършила оглед на процесните площи и е установила, че същите все още не са били почистени, като доказателства за почистването им не са били представени и към момента на съставяне на АУАН. Представени са по делото договори №128 и №129, сключени от Община Две Могили с „Черни лом 2008“ ЕООД –гр.Две Могили за събиране и извозване на битови отпадъци и за поддържане на общинското депо за битови отпадъци и разчистване на нерегламентирани сметища в общината- като първият е неотносим по делото, а вторият не касае конкретни мерки с оглед предотвратяване на замърсяванията и почистването на замърсени площи на територията на град Две Могили, а разчистване на нерегламентирани сметища в селата на територията на община Две Могили. Протоколите от провежданите ежеседмични оперативки в община Две Могили не съдържат информация за конкретните замърсени площи, за находящите се там отпадъци и предприетите по вид мероприятия за почистването им. Липсват доказателства за последващ контрол, осъществен от жалбоподателя, в качеството му на кмет на общината, по контролиране изпълнение на дейностите по почистване на замърсените площи. Установява се от показанията на св.Я., че лицата, извършващи замърсяванията в дерето, от двете страни на ул."И." са били известни и това били живущите в съседство, но въпреки това липсват доказателства за предприети адекватни мерки спрямо тях, а са осъществени само формални мерки- отправени предупреждения, поставяне на табели, които престоявали само два-три дни на съответното място, съобщенията по радиовъзела.

В случая съдът намира, че жалбоподателя в качеството си на кмет на общината не е изпълнил задължението си да предотвратява изхвърлянето на отпадъци на неразрешените места и да организира почистването им, тъй като предприетите от него мерки са формални и не са довели до положителен

резултат, налице са три замърсени и непочистени площи, чиито размери не са малозначителни. Х., в качеството му на длъжностно лице, притежава много по-ефективни средства, от предприетите, за да попречи на изхвърлянето на отпадъци. За него съществува възможността да ползва съдействието на полицията, както и да иска прилагането на принудителни административни мерки и да налага административни наказания. Представените от процесуалния представител на жалбоподателя АУАН и НП за санкциониране на жител *** за изхвърлени животински отпадъци не са относими към процесното нарушение.

Нарушението по чл. 19, ал. 3, т. 5 от ЗУО се осъществява със самото изхвърляне на отпадъците и тяхното непочистване, установено при извършената проверка, поради което правилно е била ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя. Санкцията за неизпълнението на визираното нарушение е от 3000лв. до 10 000лв. При определяне размера ѝ, съдът намира, че са нарушени разпоредбите на чл.12 и чл.27 от ЗАНН. Наложена имуществена санкция е в размер на 10 000лв., т.е. в максималния предвиден в закона размер, но в НП не са изложени мотиви за определянето ѝ в този размер. Няма доказателства жалбоподателя да е санкционирана и друг път за подобни нарушения, следователно се касае за първо такова нарушение. Тези обстоятелства налагат извод, че размерът на санкцията е необосновано висок, поради което следва да се намали до предвидения в закона минимум от 3000лв., като НП бъде изменено в санкционната част. Не са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН за маловажен случай, тъй като нарушението не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от този вид, предвид на което възражението в жалбата в тази насока е неоснователно.